



Colaboración Pública

“Sistema de gestión del conocimiento para la transferencia de innovaciones y buenas prácticas de gestión entre gobiernos locales”

- Evaluación de las Innovaciones

Martes 23 de Septiembre de 2014

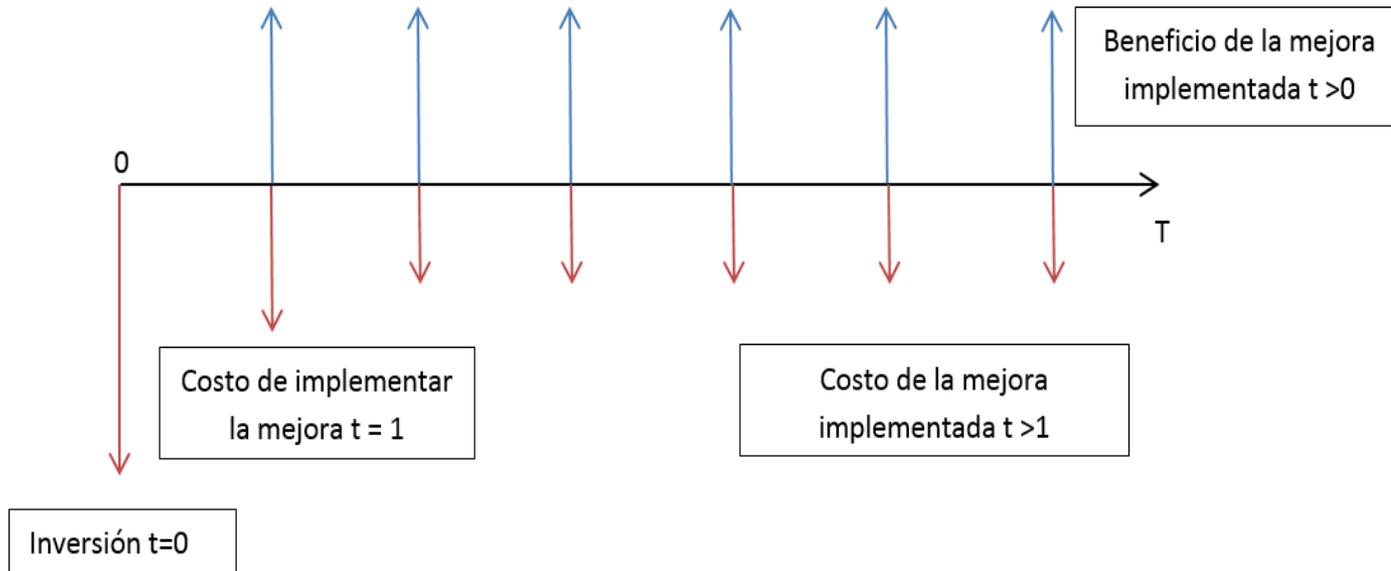


CONTENIDOS

1. Introducción
2. Evaluación del proyecto
3. Evaluación de instituciones
4. Evaluación de Impacto



PROBLEMA



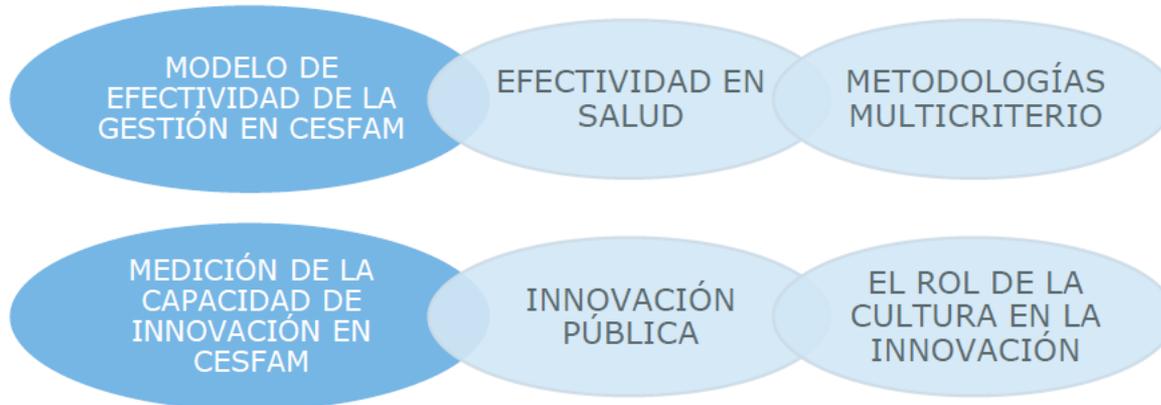
A lo que quisiéramos llegar: Indicadores de rentabilidad social de las innovaciones

$$VPN = \sum_{t=0}^T \frac{F_t}{(1+r)^t} \quad CAE = VPC \frac{r(1+r)^n}{(1+r)^n - 1}$$

$$CAE/B = \frac{CAE}{N^{\circ} \text{ de beneficiarios}}$$

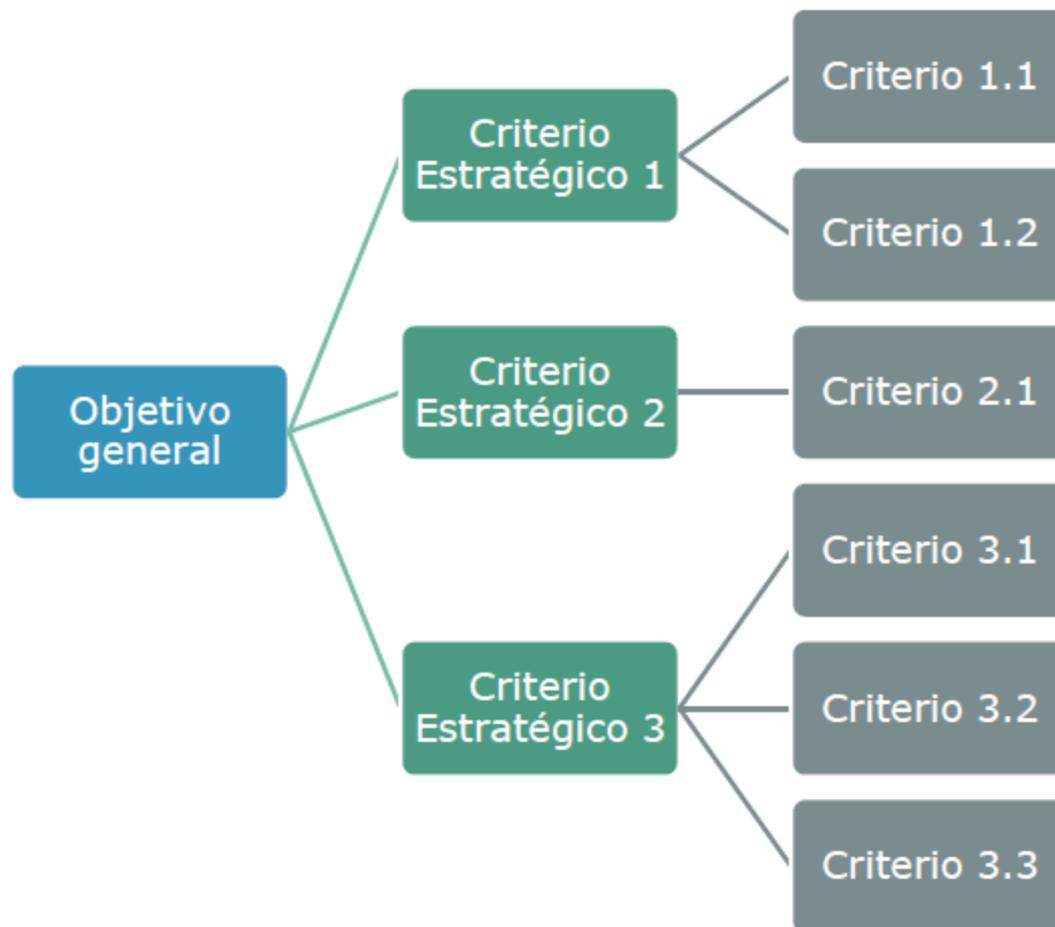
¿Beneficios? => Evaluación de Impacto

**Pero antes: ¿Dónde ir a hacer las innovaciones?
=> Evaluar instituciones.**

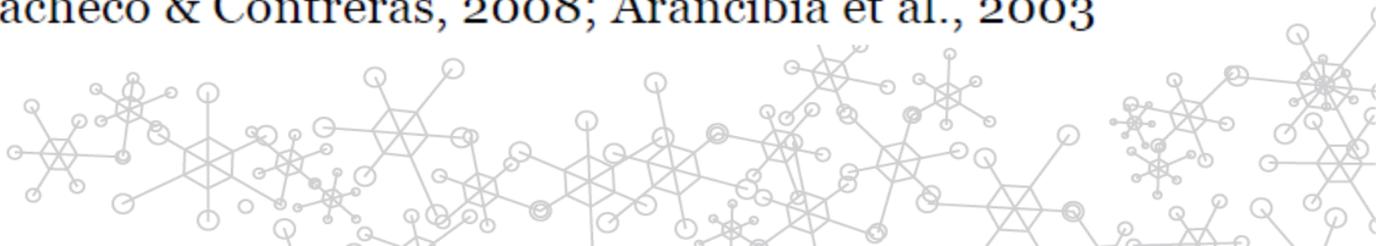


	CRITERIO 1	CRITERIO 2	CRITERIO 3	CRITERIO 4
ALTERNATIVA 1	X		X	
ALTERNATIVA 2		X		X
ALTERNATIVA 3		X	X	

Fuente: Francisca Vidal. Tesis Magíster en Gestión y Política Públicas



Fuente: Pacheco & Contreras, 2008; Arancibia et al., 2003



INTENSIDAD	DEFINICIÓN	EXPLICACIÓN
1	De igual importancia	2 actividades contribuyen de igual forma al objetivo.
2		Intermedio
3	Moderada importancia	La experiencia y el juicio favorecen levemente a una actividad sobre la otra.
4		Intermedio
5	Importancia fuerte	La experiencia y el juicio favorecen fuertemente una actividad sobre la otra.
6		Intermedio
7	Muy fuerte o demostrada	Una actividad es mucho más favorecida que la otra; su predominancia se demostró en la práctica.
8		Intermedio
9	Extrema	La evidencia que favorece una actividad sobre la otra, es absoluta y totalmente clara.

$$A \cdot w = \lambda \cdot w$$

Donde:

A : Matriz recíproca de comparaciones a pares.

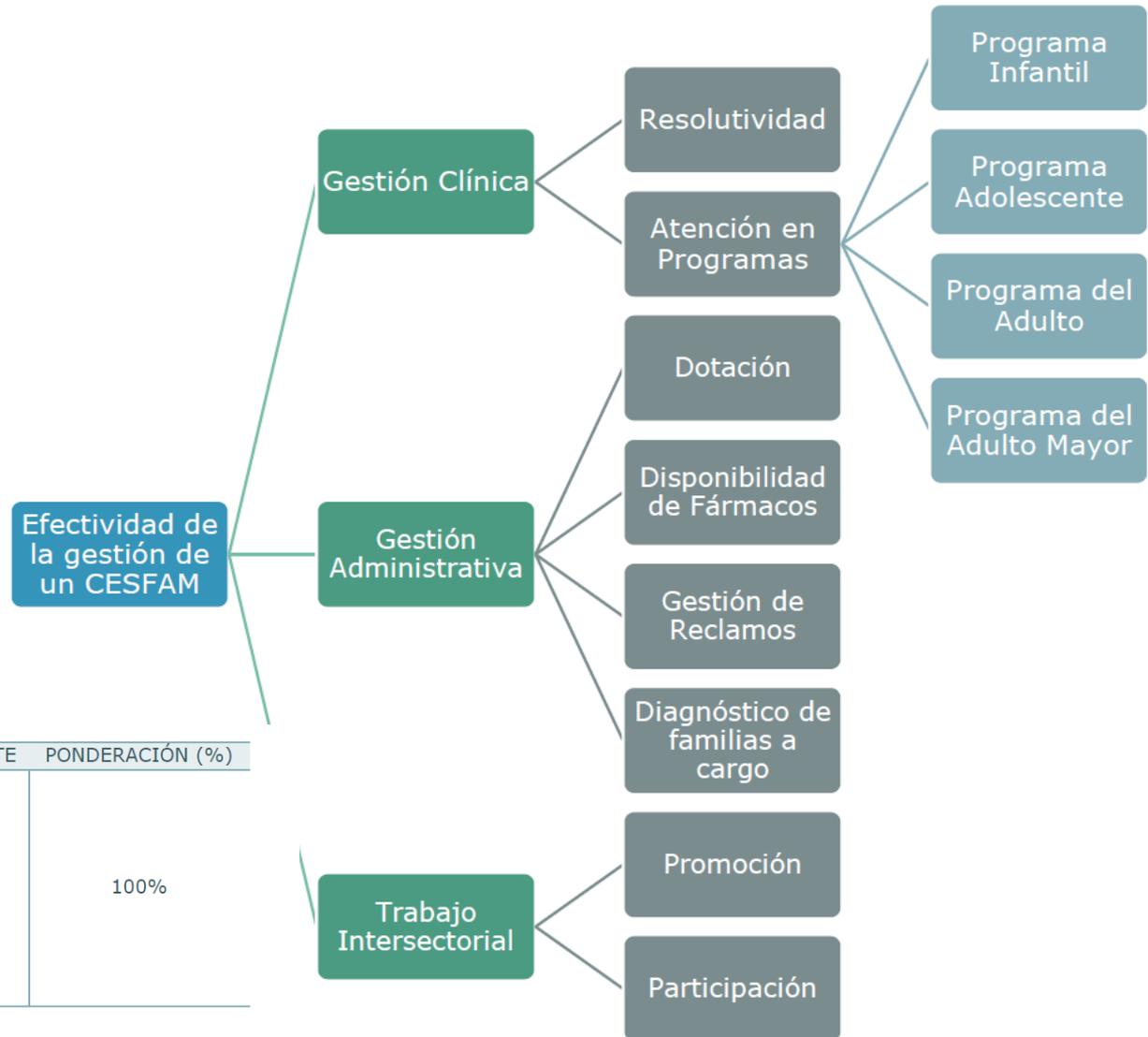
w : Vector propio que representa el ranking u orden de prioridad.

λ : Máximo valor propio que representa una medida de consistencia de los juicios.

Ejemplo de Matriz de Comparaciones

	CRITERIO 1	CRITERIO 2
CRITERIO 1	1	3
CRITERIO 2	1/3	1





Ejemplo: Indicador

NOMBRE Y FÓRMULA	PUNTAJES DE CORTE	PONDERACIÓN (%)
Tasa de derivaciones (%): $1 - \left(\frac{\text{N}^\circ \text{ total de interconsultas}}{\text{N}^\circ \text{ de consultas médicas de morbilidad} + \text{N}^\circ \text{ de consultas de especialidades} + \text{N}^\circ \text{ de consultas a matronas por morbilidad}} \right) \cdot 100$	≤ 75%:(0) 80%:(0,5) ≥ 95%:(1)	100%

Fuente: Francisca Vidal. Tesis Magíster en Gestión y Política Públicas

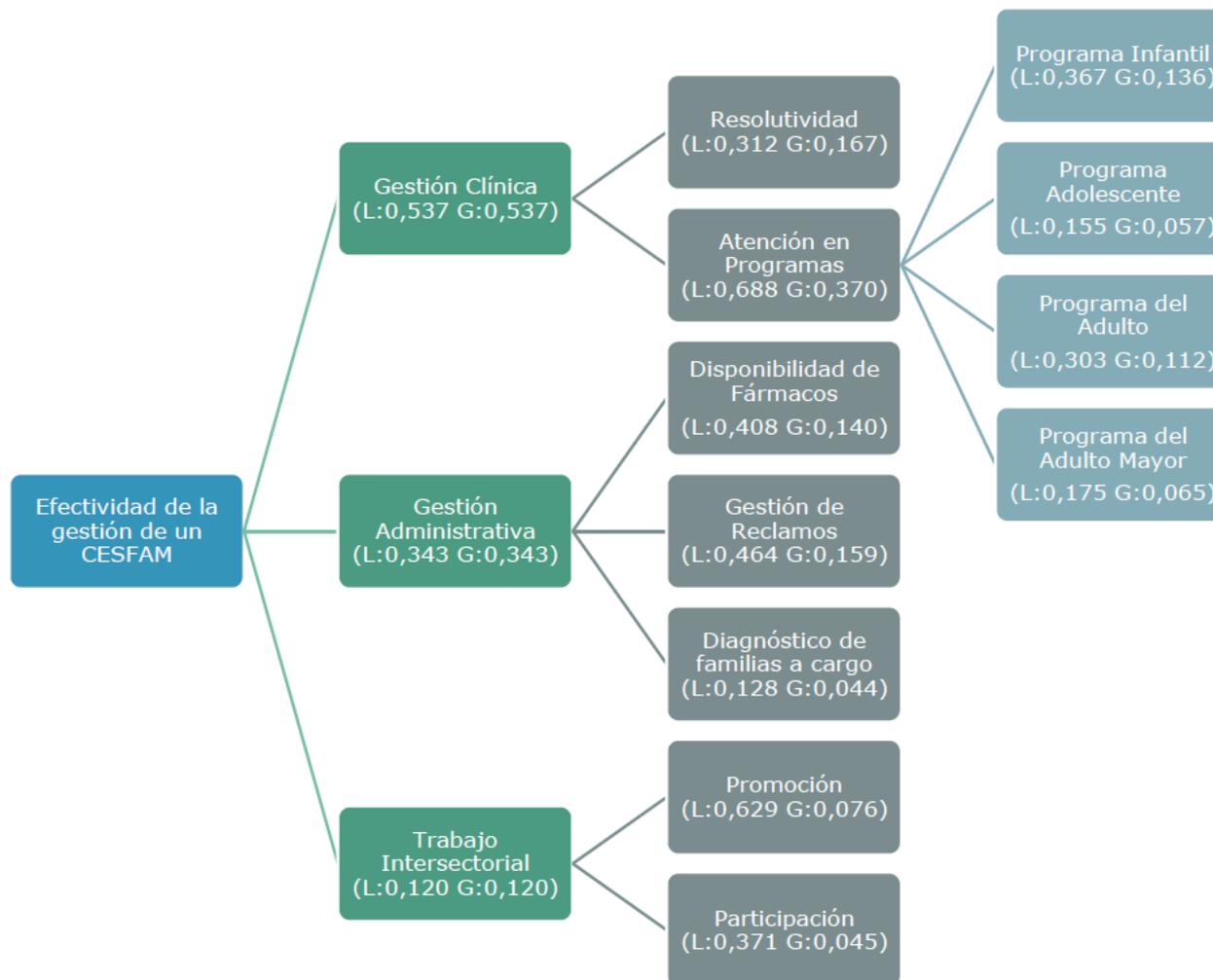
Ejemplo de comparación pareada de criterios

¿QUÉ TAN IMPORTANTES SON LOS SIGUIENTES CRITERIOS PARA EVALUAR LA EFECTIVIDAD DE LA ATENCIÓN POR PROGRAMAS DE UN CESFAM?

Efectividad de la Atención en Programas	Programa Infantil	Programa Adolescente	Programa del Adulto	Programa del Adulto Mayor
Programa Infantil		2,23	1,28	2,12
Programa Adolescente			0,49	0,88
Programa del Adulto				1,73
Programa del Adulto Mayor				

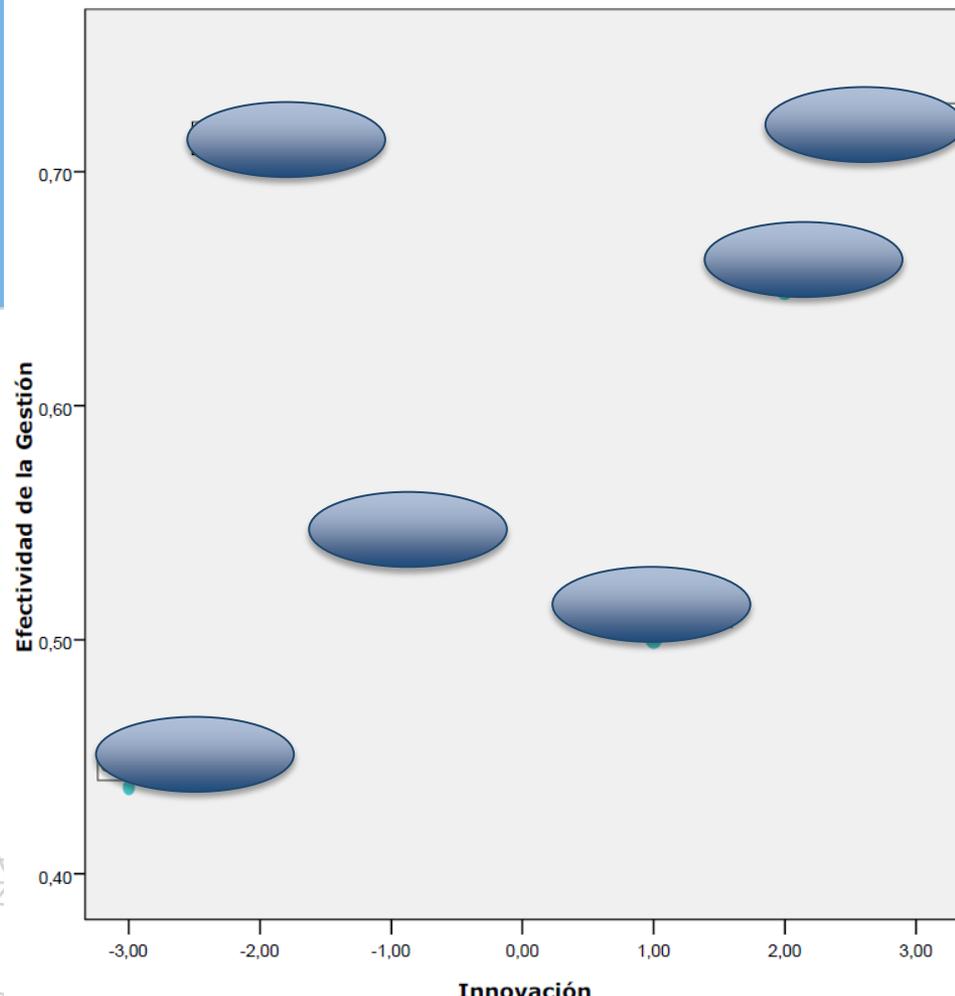
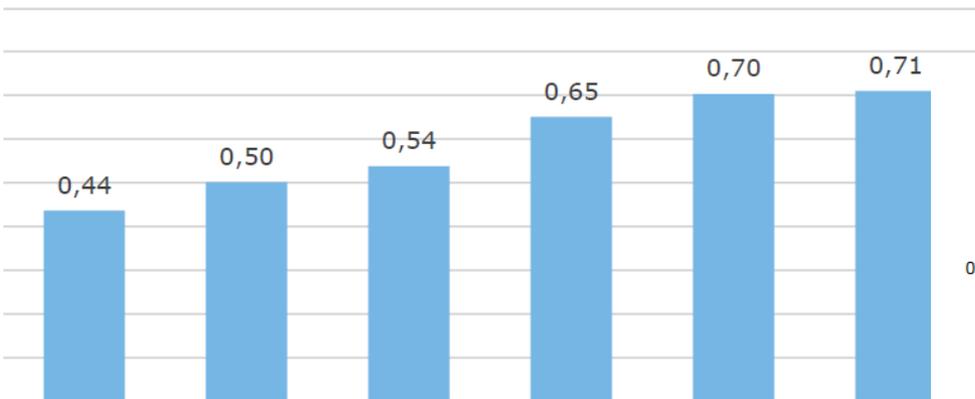
Inconsistencia: 0,09%

Fuente: Francisca Vidal. Tesis Magíster en Gestión y Política Públicas



Fuente: Francisca Vidal. Tesis Magíster en Gestión y Política Públicas

RANKING EFECTIVIDAD DE LA GESTIÓN (MODELO COMBINADO)



Volviendo a la medición de costos y beneficios

- Costos del proceso de identificar desafíos y entidades involucradas.
 - Definición del ámbito en que se enmarca cada desafío
 - Taller con experto para identificar los desafíos
 - Selección y validación de los desafíos
 - Selección y validación de las entidades involucradas en cada desafío
- Gestión de desafíos: Círculos de Innovación
 - Convocar a entidades interesadas
 - Círculo de Innovación Tipo I: Entidades interesadas en trabajar se presentan mutuamente
 - Círculo de Innovación Tipo II: Instancia de Co creación del conocimiento.
 - Círculo de Innovación Tipo III: Implementación de mejoras en las entidades involucradas
 - Seguimiento e Implementación:
- Innovatones



METODOLOGÍAS PARA LA EVALUACIÓN DE IMPACTO

¿Es posible asignar aleatoriamente beneficiarios para que estén sujetos a tratamiento (grupo de tratamiento) y otros que no (grupo de control)?

sí

DISEÑO EXPERIMENTAL DE EVALUACIÓN

NO

DISEÑO CUASI-EXPERIMENTAL DE EVALUACIÓN

¿Es posible conformar un grupo de control no intervenido pero que es susceptible a ser intervenido (parte del segmento objetivo)?

sí

DISEÑO CON GRUPOS DE COMPARACIÓN NO EQUIVALENTES

NO

DISEÑO CON GRUPOS DE CONTROL REFLEXIVOS

¿Es posible construir una línea base de los indicadores de resultados e impacto?

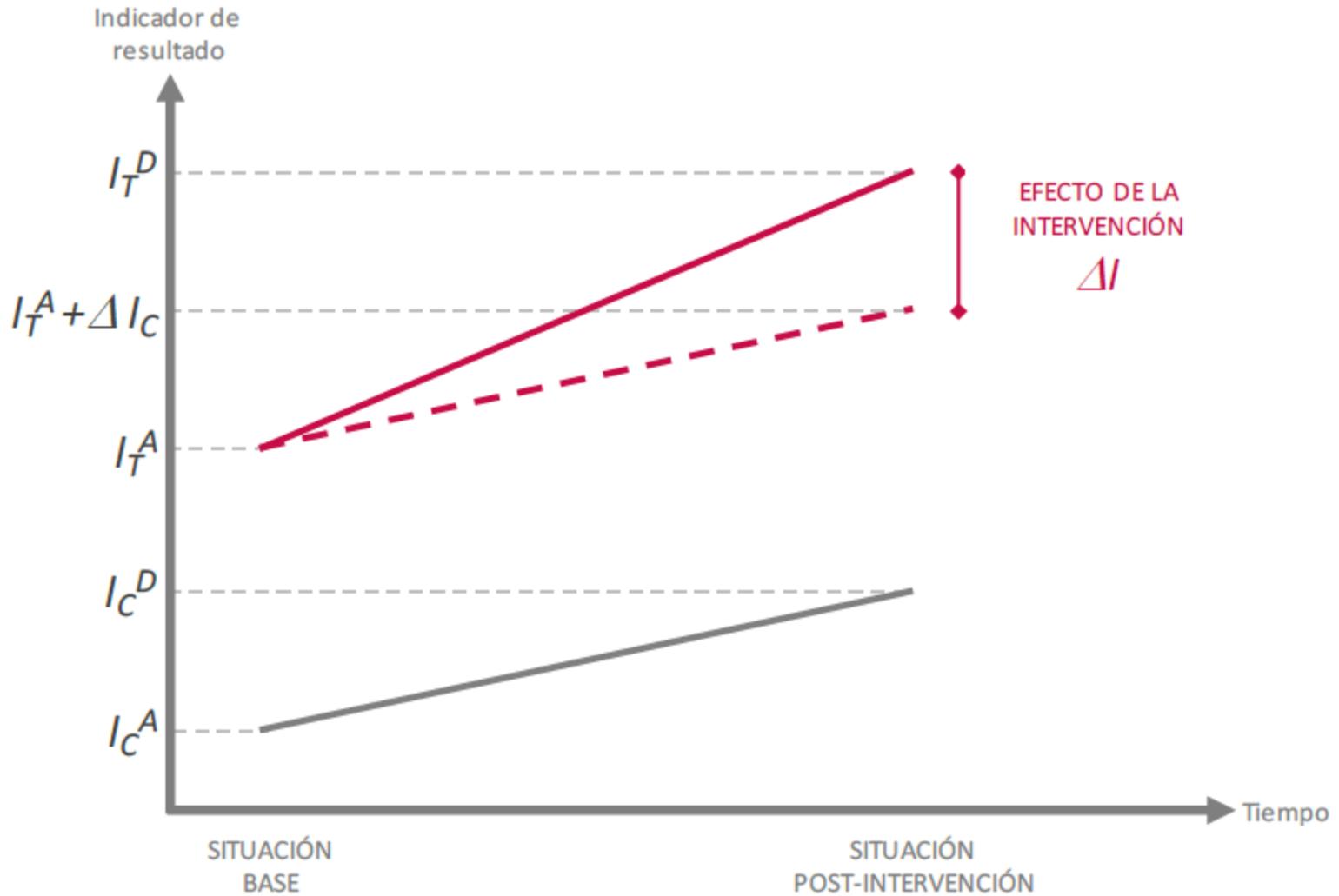
NO

SI

SOLO DESPUÉS

DIFERENCIA EN DIFERENCIAS

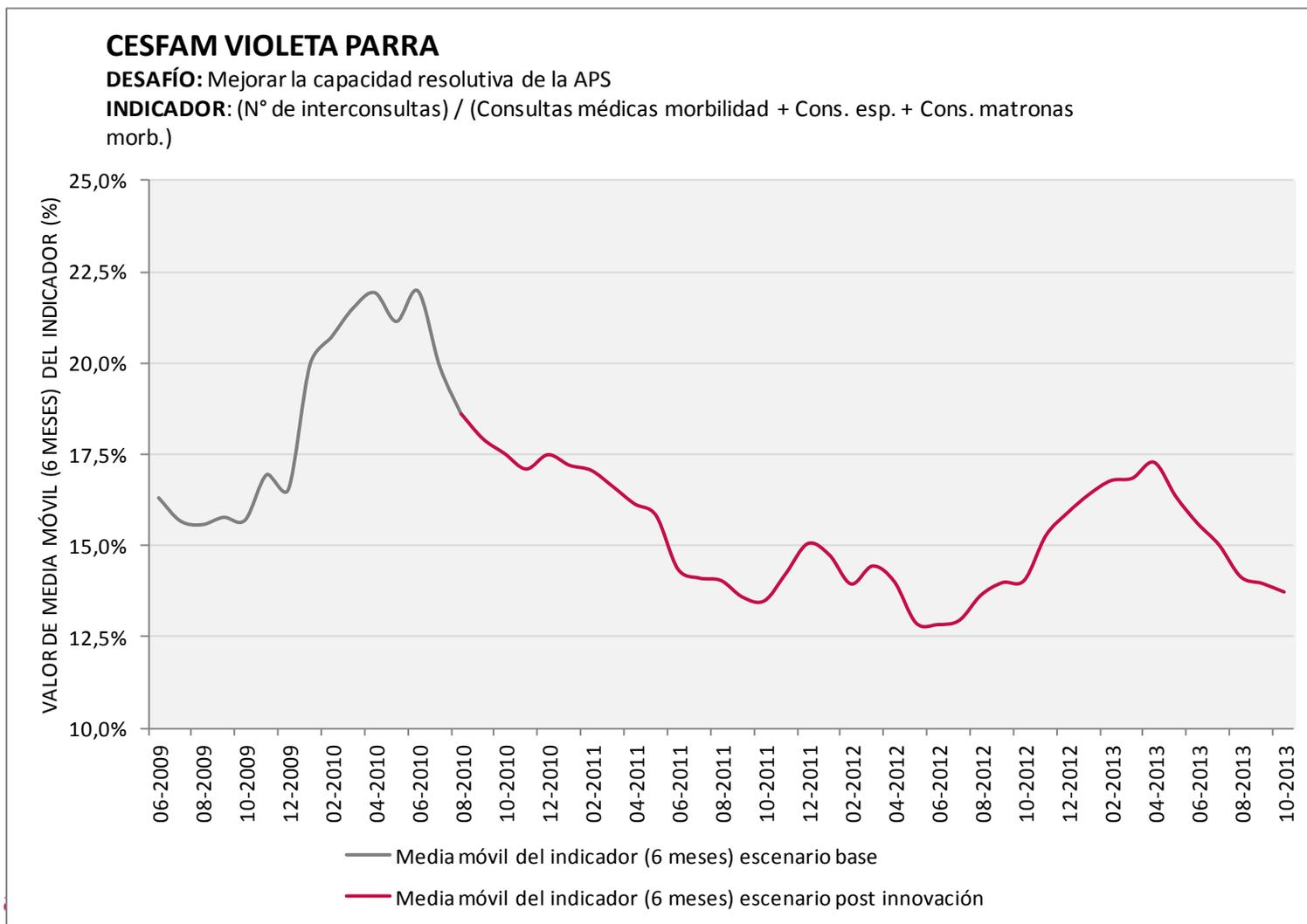
Fuente: Elaboración propia en base a Navarro et al. (2006, p. 77).



Fuente: Elaboración propia.

RESULTADOS PRELIMINARES – EVALUACIÓN DE IMPACTO

Evolución del indicador de *output* del desafío para el período junio 2009 – octubre 2013 en CESFAM Violeta Parra



RESULTADOS PRELIMINARES – EVALUACIÓN DE IMPACTO

Medición de *output* de la innovación implementada para el CESFAM Violeta Parra

VARIABLES	MODELO 1 Grupo de control reflexivo (1CESFAM, n=58) $I_{i,t} = \beta_0 + \beta_P P_t + \beta_Z Z_t + \varepsilon_i$	MODELO 2 Grupo de control no equivalentes, método diferencia en diferencias (2 CESFAM, n=116) $I_{i,t} = \beta_0 + \beta_P P_t + \beta_T T_i + \beta_{PT} P_t T_i + \beta_Z Z_t + \varepsilon_i$
Intercepto	0,1949 (***)	0,1155 (***)
Período ($P_t = 1$ escenario post innovación)	-0,0344 (***)	-0,0156 (**)
Grupo de control ($T_i = 1$ con tratamiento)		0,0782 (***)
$P_t \cdot T_i$		-0,0187 (*)
Estacionalidad ($Z_t = 1$ otoño o invierno)	-0,0226 (***)	-0,0204 (***)

Fuente: Elaboración propia Significancia estadística: (*) 90%, (**) 95%, (***) 99%.

RESULTADOS PRELIMINARES – EVALUACIÓN DE IMPACTO

Medición de *output* de la innovación implementada en el CESFAM Cristo Vive

INDICADOR DE <i>OUTPUTS</i>	ESCENARIO BASE (B) Promedio semestral del indicador entre	ESCENARIO POST INNOVACIÓN (P) Promedio indicador	<i>OUTPUT</i>	
			NETO (P-B)	% (1-P/B)
Tasa de pacientes diabéticos con úlcera en pie	1,7% (n=3)	1,6% (n=7)	-0,1%	5,2%

Fuente: Elaboración propia.



RESULTADOS PRELIMINARES – EVALUACIÓN DE IMPACTO

Medición de *output* de compensación de crónicos para el CESFAM Violeta Parra

VARIABLES	MODELO 1 Grupo de control reflexivo (n=13) $I_{i,t} = \beta_0 + \beta_P P_t + \beta_Z Z_t + \varepsilon_i$	MODELO 2 Grupo de control no equivalentes, método diferencia en diferencias (n=26) $I_{i,t} = \beta_0 + \beta_P P_t + \beta_T T_i + \beta_{PT} P_t T_i + \beta_Z Z_t + \varepsilon_i$
Intercepto	0,3226 (***)	0,5692 (***)
Período ($P_t = 1$ escenario post innovación)	0,3814 (***)	0,1627 (**)
Grupo de control ($T_i = 1$ con tratamiento)		-0,2466 (***)
$P_t \cdot T_i$		0,2188 (***)

Fuente: Elaboración propia Significancia estadística: (*) 90%, (**) 95%, (***) 99%.

Incremento del % de compensados sobre el total de crónicos controlados

CONCLUSIONES

2 años de Colaboración Pública

1. Un sistema de gestión de innovaciones, si se quiere generar impactos rápidos, puede apoyarse en un sistema de evaluación de las instituciones
2. A nivel de desafíos, los costos son relativamente más fáciles de evaluar
3. Una evaluación de beneficios rigurosa requiere de evaluación de impacto.
4. En base a lo anterior, es posible evaluar la rentabilidad social de las innovaciones.